



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск  
04 октября 2017 года

дело № А73-8928/2017

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.09.2017.

Арбитражный суд в составе: судьи Леонова Д.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Олейниковой Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению индивидуального предпринимателя Овсояна Степана Вардовича (ОГРНИП 304272523300051, ИНН 272507213070)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023152; место нахождения: 680030, г. Хабаровска, ул. Запарина, 67)

о признании недействительным решения от 28.03.2017 по делу № 04-3/2 о нарушении антимонопольного законодательства

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Чураков Сергей Алексеевич, индивидуальный предприниматель Шишак Николай Анатольевич, Управление транспорта администрации города Хабаровска (680021, г. Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, 44)

при участии в судебном заседании:

от ИП Овсояна С.В.: Ковалев Е.А. представитель по доверенности от 21.10.2016 № 27АА1051697

от Хабаровского УФАС России: Нагорная Е.В. представитель по доверенности от 10.02.2017 № 4/970;

от ИП Чуракова С.А.: Тремасова С.Н. представитель по доверенности от 02.08.2017;

от ИП Шишака Н.А.: лично Шишак Н.А.; Тремасова С.Н. представитель по доверенности от 11.10.2016 № 24АА1037745;

от Управления транспорта: Пармон К.И. представитель по доверенности от 19.04.2017 № 20-1829,

**Установил:**

Индивидуальный предприниматель Овсоян Степан Вардович (далее – заявитель, ИП Овсоян С.В.) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением в соответствии с требованием, которого просит признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – Хабаровское УФАС России, антимонопольный орган) от 28.03.2017 по делу № 04-3/2 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальные предприниматели Чураков С.А., Шишак Н.А., а также Управление транспорта администрации города Хабаровска.

В судебном заседании представитель ИП Овсояна С.В. заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Хабаровское УФАС России согласно представленному отзыву не согласилось с заявленными требованиями. Представитель этого лица в судебном заседании доводы, изложенные в отзыве, полностью поддержал.

Представитель третьих лиц – ИП Чуракова С.А., Шишака Н.А. в судебном заседании поддержала позицию Хабаровского УФАС России и просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель Управления транспорта в судебном заседании требования заявителя поддержал.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 20.09.2017 до 14-30 час. 27.09.2017.

В ходе судебного разбирательства арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 29.04.2016 Администрацией города Хабаровска опубликовано извещение о проведении открытого конкурса, предметом которого является право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, в том числе по маршруту № 23-1.

ИП Овсоян С.В. была подана заявка на участие в конкурсе по маршруту № 23-1.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 07.07.2016 № 8 ИП Овсоян С.В. признан победителем конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, по маршруту № 23-1.

Предпринимателю Управление транспорта выдано свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок серии 00ХА27 № 000044 сроком действия с 29.08.2016 по 29.08.2021

29.08.2016 предприниматель приступил к осуществлению перевозок по вышеназванному маршруту.

В Хабаровское УФАС России поступили заявления индивидуальных предпринимателей Чуракова С.А., Шишака Н.А. о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ИП Овсяна С.В., выразившегося во введении конкурсной комиссии в заблуждение, путем размещения в составе заявок на участие в конкурсе недостоверных сведений о характеристиках транспортных средств, предлагаемых к осуществлению регулярных перевозок пассажиров по муниципальному маршруту № 23-1.

В ходе рассмотрения заявления Хабаровское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ИП Овсяна С.В. признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.04.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся во введении в заблуждение конкурсной комиссии путем представления в заявке на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по маршруту № 23-1 недостоверной информации относительно характеристик транспортных средств, предлагаемых к осуществлению перевозок.

На основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Хабаровское УФАС России выдало ИП Овсяну С.В. предупреждение № 4 от 14.11.2016 об устранении причин и условий, способствующих совершению нарушения и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения путем обращения в Управление транспорта с заявлением о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту № 23-1

В связи с неисполнением в установленный срок ИП Овсяном С.В. выданного предупреждения, Хабаровским УФАС России возбуждено дело № 04-3/2 по признакам нарушения ИП Овсяном С.В. пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела, Хабаровским УФАС России принято решение от 28.03.2017 по делу № 04-3/10 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с которым действия ИП Овсяна С.В., выразившиеся во введении конкурсной комиссии в заблуждение путем предоставления в составе заявок недостоверных сведений относительно соответствия предлагаемых к перевозкам транспортных средств по маршруту № 23-1 таким характеристикам как: информационные электронные табло в качестве указателей маршрута, наличия оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения; максимального срока эксплуатации транспортных средств; система видеонаблюдения в салоне транспортного средства, громкая связь для оповещения пассажиров и относительно сроков приобретения двух низкопольных автобусов признаны нарушением пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с названными решением и предписанием, предприниматель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование заявленных требований предприниматель указывает о том, что он действовал исходя из принципов разумности и добросовестности; еще до подачи заявки им велась работа по обновлению парка автобусов; осуществлялись запросы коммерческих предложений от официальных представителей производителей, которые сообщили о том, что в связи с загруженностью

производства, поставка автобусов отодвигается на декабрь 2016, 1 квартал 2017 года; в августе 2016 года было направлено письмо в ХПАТП-1 с предложением взять в аренду 8 автобусов НЕФАЗ, имеющих у автопарка и находящихся в неисправном состоянии; Законом № 220-ФЗ допускается использование автобусов, несоответствующим картам маршрутов как минимум раз в год или пять раз за период действия свидетельства; нарушение законодательства о доступной среде для инвалидов не относится к нарушению закона о защите конкуренции.

Возражая против заявленных требований, Хабаровское УФАС России привело доводы, аналогичные доводам, изложенным в оспариваемом решении. По мнению антимонопольного органа, ИП Овсян С.В. в составе заявок представил недостоверные сведения о характеристиках транспортных средств, что позволило получить высокие баллы, тогда как фактически по спорному маршруту предприниматель начал осуществлять перевозки на автобусах с иными характеристиками.

Рассмотрев доводы участвующих в деле лиц, выслушав их представителей, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Постановлением Администрации города Хабаровска от 16.03.2016 № 771 утвержден Порядок проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок (далее – Порядок № 771).

Согласно пункту 1.4 Порядка № 771 к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, соответствующие требованиям статьи 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ).

Согласно статье 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, соответствующие следующим требованиям:

1) наличие лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров в случае, если наличие указанной лицензии предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, соответствующих требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок, в отношении которого выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, либо принятие на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств в сроки, определенные конкурсной документацией;

3) непроведение ликвидации участника открытого конкурса - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании банкротом участника

открытого конкурса - юридического лица или индивидуального предпринимателя и об открытии конкурсного производства;

4) отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый отчетный период;

5) наличие договора простого товарищества в письменной форме (для участников договора простого товарищества).

Приложением № 4 к Порядку № 771 установлен Перечень критериев и оценок заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно указанному Приложению № 4 характеристики транспортных средств, предлагаемых для осуществления перевозок, являются критериями оценки заявок, влияющих на количество присужденных заявке баллов.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка № 771 для участия в открытом конкурсе претендентом представляется заявка на участие в открытом конкурсе (далее - заявка) по форме согласно приложению № 1 к настоящему Порядку.

Пунктом 2.2 Порядка № 771 установлен перечень документов, прилагаемых к заявке.

Одним из таких документов, согласно подпункту «а» пункта 2.2 Порядка № 771, является письменное обязательство претендента на участие в открытом конкурсе (далее - претендент) в произвольной форме по приобретению транспортных средств, соответствующих требованиям, указанным в реестре, и в сроки, указанные в конкурсной документации о проведении открытого конкурса (в случае отсутствия у претендента на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств).

Как следует из материалов дела в заявке № 76 на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по маршруту № 23-1 ИП Овсян С.В. заявил обязательство по приобретению двух автобусов большого класса, максимальным сроком эксплуатации 5 лет, имеющих информационные электронные табло, устройства для автоматического информирования пассажиров, громкую связь для оповещения пассажиров, наличие низкого пола, наличие оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, наличие системы видеонаблюдения в салоне транспортного средства, наличие кондиционера.

Кроме этого, в заявке указано на наличие в собственности трех автобусов большого класса максимальным сроком эксплуатации 6 лет и 6 автобусов, находящихся в аренде, имеющих информационные электронные табло, устройства для автоматического информирования пассажиров, громкую связь для оповещения пассажиров, наличие оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, наличие системы видеонаблюдения в салоне транспортного средства, наличие кондиционера.

Согласно протоколу от заседания конкурсной комиссии от 07.07.2016 № 8 «Об итогах открытого конкурса на право осуществления перевозок по

муниципальным маршрутам регулярных перевозок» ИП Овсян С.В. признан победителем по маршруту № 23-1, получив 42,91 балла.

Осуществление перевозок предприниматель начал осуществлять с 29.08.2016.

Вместе с тем, как установлено Хабаровским УФАС России в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства предприниматель начал осуществлять перевозки на автобусах, которые не соответствовали характеристикам, заявленным им в конкурсной заявке.

Так, предпринимателем не было выполнено обязательство по приобретению в собственности двух автобусов большого класса максимальным сроком эксплуатации 5 лет, имеющих информационные электронные табло, устройства для автоматического информирования пассажиров, громкую связь для оповещения пассажиров, наличие низкого пола, наличие оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, наличие системы видеонаблюдения в салоне транспортного средства, наличие кондиционера.

Такие автобусы на момент начала осуществления перевозок предпринимателя отсутствовали.

В обоснование доводов о том, что ИП Овсян С.В. действовал добросовестно, заявитель указывает о том, что им направлялись запросы официальным дилерам заводов-производителей автобусов, ответами которых подтверждается возможность поставки автобусов.

Как следует из материалов дела, письмом от 10.06.2016 № 8 в филиал ООО «Камазтехобслуживание» в г. Хабаровске ИП Овсян С.В. запросил информацию о возможности поставки автобусов марки НЕФАЗ в срок до 25.08.2016.

Письмом от 10.06.2016 № 471 филиал ООО «Камазтехобслуживание» сообщило предпринимателю о возможности поставки автобусов после подписания и оплаты договора поставки. Автобусы находятся на складе. Срок поставки – 10.07.2016.

Однако, доказательства заключения договора поставки автобусов предпринимателем не представлено.

Письмом от 01.08.2016 № 12 в адрес филиала ООО «Камазтехобслуживание» предприниматель просит дать информацию о возможности и сроках поставки автобусов марки НЕФАЗ в количестве 2 шт. в г. Хабаровск.

Письмом от 01.08.2016 № 602 ООО «Камазтехобслуживание» сообщило предпринимателю о том, что полный цикл производства автобуса НЕФАЗ длится до 90 дней. Сдача техники планируется на 10 декабря 2016. Доставка в г. Хабаровск осуществляется в срок до 30 дней.

Письмом от 07.08.2016 в адрес ТЦ «Русские автобусы» предприниматель просит уточнить возможность и сроки поставки городских автобусов марки ЛИАЗ в количестве 2 шт. в г. Хабаровск.

Письмом от 18.08.2016 ООО «Русские автобусы» сообщило предпринимателю о том, что в настоящее время принимаются заявки на производство на 1 квартал 2017 года., а также о том, что готовы рассмотреть предложение предпринимателя на заказ автобусов.

При этом из материалов дела следует, что между ИП Овсяном С.В. и ООО «Энергоресурс» заключен договор от 30.07.2016 № 27, предметом которого является передача в собственность предпринимателя Овсяна С.В. автобусов марки ЛиАЗ 529360 в количестве двух единиц.

Согласно пункту 3.1 договора, Продавец обязан обеспечить поставку товара в течение 18 календарных дней с момента получения Продавцом предоплаты.

Однако, дополнительными соглашениями от 05.08.2016, от 09.09.2016, от 14.10.2016, от 14.11.2016 к указанному договору, сроки оплаты автобусов, а соответственно и сроки поставки неоднократно переносились.

Так, в соответствии с дополнительным соглашением от 14.11.2016 срок внесения платежа в размере 50% за автобусы согласован до 27.01.2017.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что у предпринимателя в действительности не имелось намерений по приобретению в собственность двух автобусов в сроки, с учетом необходимости начала осуществления перевозок на указанных автобусах по маршруту, указанному в заявке.

Так, наличие переписки с ООО «Камазтехобслуживание» свидетельствует о том, что предприниматель лишь запрашивал сведения о возможности поставки автобусов и не подтверждает совершение предпринимателем действий, направленных на приобретение автобусов при наличии возможности поставки данных автобусов.

Об этом также свидетельствует неоднократный перенос сроков оплаты по договору между ИП Овсяном С.В. и ООО «Энергоресурс» заключен договор от 30.07.2016 № 27.

Следовательно, Хабаровское УФАС России пришло к обоснованному выводу о том, что обязательство предпринимателя о приобретении двух автобусов, соответствующих всем характеристикам, данное им в составе заявки на участие в конкурсе, носило формальный характер и у предпринимателя не было оснований полагать о возможности исполнения данных обязательств. Доказательств объективной невозможности приобретения автобусов по независящим от предпринимателя причинам, заявителем ни в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе, ни в ходе судебного разбирательства не представлено.

Кроме этого, как установлено Хабаровским УФАС России, характеристики девяти имеющихся на момент подачи заявки у предпринимателя автобусов, также не соответствуют заявленным в заявке на участие в конкурсе характеристикам, за которые предпринимателем получены максимальные баллы.

Эти выводы Хабаровского УФАС России основаны на постановлениях Дальневосточного МУГАДН от 26.09.2016 серия №№ 290, 21, от 18.10.2016 № 332, решении Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 25.11.2016 по

делу № 12-234/2016, из которых следует, что в автобусах отсутствуют информационные электронные табло, громкая связь для оповещения пассажиров, система видеонаблюдения, оборудование для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения.

Оспаривая выводы Хабаровского УФАС России об отсутствии оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, заявитель ссылается на то, что используемые им автобусы оборудованы рампами складными (пандусы), которые не требуют сертификации.

Однако, в ходе судебного разбирательства заявителем не представлено какой-либо документации, подтверждающей возможность использования данных рамп в качестве оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, а также подтверждающих безопасность данного оборудования, заявителем не представлено.

Само по себе отсутствие необходимости сертификации данных пандусов не подтверждает возможность их использования в автобусах в качестве оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения.

Согласно пункту 2.19.1 ГОСТ 41.36-2004 «Единообразные предписания, касающиеся транспортных средств большой вместимости в отношении общей конструкции» пассажиры с ограниченной способностью к передвижению: пассажиры, испытывающие особые трудности при пользовании общественным транспортом, в частности лица пожилого возраста и инвалиды.

Поэтому доводы заявителя об отсутствии в действующем законодательстве понятия «пассажиров с ограниченными возможностями передвижения» судом отклоняются, как формальные.

На основании пункта 3 ГОСТ Р 51090-97 «Средства общественного пассажирского транспорта. Общие технические требования доступности и безопасности инвалидов» средство общественного пассажирского транспорта, доступное для пассажиров-инвалидов это средство, отвечающее установленным требованиям доступности и безопасности для пассажиров-инвалидов.

Беспрепятственный доступ в транспортное средство должны обеспечивать вспомогательные посадочные устройства, которыми в соответствии с пунктом 3.1.9 ГОСТ 51090-97 являются:

- технические устройства, являющиеся штатным оборудованием транспортного средства и предназначенное для обеспечения прохода (проезда) пассажиров-инвалидов в креслах-колясках или в транспортных колясках в это транспортное;

- подъемное устройство – вспомогательное посадочное устройство, имеющее горизонтальную площадку для размещения инвалида в кресле-коляске с сопровождающим лицом, которое обеспечивает движение вверх-вниз и, и при необходимости вперед-назад;

- рампа: вспомогательное посадочное устройство, представляющее собой плоскость между посадочной площадкой и полом транспортного средства,



создающее возможность прохода (проезда) пассажиров-инвалидов в транспортное средство.

Пунктом 10.3 вышеназванного ГОСТ предусмотрено, что рампа должна быть выполнена в виде сплошного полотна шириной не менее 800 мм и должна обеспечивать беспрепятственный доступ в транспортное средство инвалида с нарушением опорно-двигательных функций; поверхность ramпы должны быть покрыта материалом, предотвращающим проскальзывание колес кресел-колясок и опор других средств реабилитации во время движения инвалида по ней (п.п. 10.3.3); рампа должна иметь отбортовку высотой не менее 50 мм., предотвращающую боковое смещение кресла-коляски во время ее движения за пределы ramпы, а также фиксирующие устройства, позволяющие сохранять неподвижность и устойчивость ramпы во время движения инвалида (п.п. 10.3.4).

Таким образом, к вспомогательному оборудованию предъявляются определенные требования, доказательств выполнения которых при использовании предпринимателем ramп, в ходе судебного разбирательства не представлено.

Возможность самостоятельного отнесения перевозчиком дополнительно используемого в автобусе оборудования к оборудованию, предназначенному для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, действующим законодательством не предусмотрено, о чем предприниматель Овсоян С.В. не мог не знать при подаче заявки.

Пунктом 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения заблуждения в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Как разъяснено в пункте 9.2 Письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако как в том, так и в рассматриваемом случае, распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Статья 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, подписанной Союзом Советских Социалистических Республик 12.10.1967 (далее - Парижская конвенция), содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой

статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Открытый конкурс является конкурентным способом определения перевозчика, при котором победителем становится участник, набравший наибольшее количество баллов. При этом количество набранных баллов зависит, в том числе, от заявленных характеристик автобусов, которые являются критериями оценки заявок.

Так, Приложением № 4 к Постановлению Администрации города Хабаровска от 16.03.2016 № 771 предусмотрено, что наличие оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения оценивается в 5 баллов.

По данному критерию предприниматель получил максимальное количество баллов, исходя из указанных в заявке сведений, что позволило ему стать победителем.

При этом предприниматель не мог не знать, а если и не знал, то должен был предполагать, что на дату начала осуществления перевозок в случае признания его победителем конкурса, он не сможет обеспечить выход на маршрут автобусов с характеристиками, указанными в заявке, в частности в части оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения.

Кроме этого, решением Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 25.11.2016 по делу № 12-234/2016 установлено, что предприниматель осуществлял перевозки по маршруту № 23-1 на автобусах, имеющих срок эксплуатации более 7 лет, что также не соответствует сведениям, указанным в конкурсной заявке.

Так в частности установлены факты осуществления перевозок на автобусах: DAEWOO BS-106 гос. рег. знак К580УТ 27 (2007 год выпуска); DAEWOO BS-106 гос. рег. знак АА878 27 (1999 год выпуска); DAEWOO BS-106 гос. рег. знак АВ180 27 (2002 год выпуска); DAEWOO BS-106 гос. рег. знак А634ОЕ 27 (2007 год выпуска).

Данные автобусы, в перечне транспортных средств, на которых осуществляются перевозки, представленном предпринимателем в Хабаровское УФАС России, значатся как резервные. Однако, данное обстоятельство не предполагает возможность осуществления перевозок на автобусах, с характеристиками, не соответствующими характеристикам, указанным в заявкам.

В конкурсной заявке предпринимателем заявлен срок эксплуатации автобусов – до 7 лет включительно.

Приложением № 4 к Постановлению Администрации города Хабаровска от 16.03.2016 № 771 предусмотрено, что максимальный срок эксплуатации транспортных средств – до 7 лет включительно, оценивается в 10 баллов, тогда наличие автобусов со сроком эксплуатации 12 лет и более оценивается в 0 баллов.

Таким образом, указание предпринимателем в заявке сведений о максимальном сроке эксплуатации транспортных средств – до 7 лет, позволило ему необоснованно получить максимальное количество баллов по данному критерию, тогда как в последующем перевозки осуществлялись на транспортных

средствах со сроком эксплуатации более 12 лет, при указании которого по данному критерию предприниматель получил бы 0 баллов.

В связи с этим суд соглашается с выводами Хабаровского УФАС России о том, что предприниматель, в составе заявки представил недостоверные сведения относительно характеристик автобусов и тем самым ввел конкурсную комиссию в заблуждение, что позволило необоснованно получить самые высокие баллы и быть признанным победителем конкурса по маршруту № 23-1.

Данные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что ИП Овсоян С.В., представив в составе заявки недостоверные сведения, совершил акт недобросовестной конкуренции, злоупотребил правом, тем самым нарушив права иных добросовестных участников конкурса.

Следовательно, Хабаровское УФАС России оспариваемым решением правомерно признало в действиях предпринимателя нарушение пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителя о том, что законодательные акты, обязывающие владельцев транспортных средств обеспечить доступность транспортных средств для инвалидов, вступили в законную силу с 01.07.2016 и не могут применяться к конкурсной и заявочной документации проведенного открытого конкурса, судом отклоняются.

В данном случае, в рамках конкурса на предпринимателя не возлагалась обязанность представлять сведения о наличии в автобусах оборудования для перевозки пассажиров с ограниченными возможностями передвижения.

Данный критерий оценивался наряду с другими критериями и указание соответствующей характеристики автобуса зависело исключительно от воли заявителя. Отсутствие у заявителя таких автобусов не являлось препятствием для участия в конкурсе, а лишь не позволяло бы предпринимателю получить баллы по данному критерию.

Доводы предпринимателя о том, что Законом № 220-ФЗ допускается использование автобусов, несоответствующих картам маршрутов, как минимум раз в год и пять раз за период действия свидетельства, судом отклоняются, как основанные на ошибочном толковании норм указанного Закона и не имеющие отношения к спорным правоотношениям.

В данном случае, ключевым обстоятельством является то, что представив в составе заявки недостоверные сведения относительно характеристик автобусов, заведомо зная о невозможности начала осуществления перевозок на таких автобусах, ИП Овсоян С.В. ввел конкурсную комиссию в заблуждение и получив максимальное количество баллов по соответствующим критериям необоснованно был признан победителем.

Оценив установленные по делу обстоятельства, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований.

Государственная пошлина в сумме 300 руб. за рассмотрение дела в суде подлежит отнесению на заявителя и не взыскивается, поскольку уплачена им в полном объеме при обращении в суд.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.В. Леонов