



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

17 августа 2016 года

Дело № А38-1126/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10.08.2016.

Постановление в полном объеме изготовлено 17.08.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Кириловой Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл

на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.05.2016

по делу № А38-1126/2016,

принятое судьей Коноваловым И.М.

по заявлению индивидуального предпринимателя Кудрявцева Дмитрия Георгиевича (ОГРН 304120711300023, ИНН 120700141806, Республика Марий Эл, п. Медведево)

о признании недействительным решения Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл от 02.02.2016 № 03-370,

при участии:

от индивидуального предпринимателя Кудрявцева Дмитрия Георгиевича - Кудрявцева Д.Г., лично, на основании паспорта, Макарова Р.В. по доверенности от 25.02.2016,

от Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл – Волкова Д.И. по доверенности от 28.12.2015, Инородцева А.Х. по доверенности от 09.08.2016;

от некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» - Мошкова Д.С. по доверенности от 25.06.2015,

и установил:

индивидуальный предприниматель Кудрявцев Дмитрий Георгиевич (далее – Предприниматель, ИП Кудрявцев Д.Г., заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл (далее – Министерство) от 02.02.2016 № 03-370 об отказе во включении в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл сведений, предусмотренных частью 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ), в отношении межмуниципальных маршрутов: «Йошкар-Ола-Южное Толешово», «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский», «Йошкар-Ола-сады Гигант», «Йошкар-Ола-Люльпаны», «Йошкар-Ола-сады Заря», «Йошкар-Ола-Малая Турша», «Йошкар-Ола-совхоз Пригородный», и обязанности Министерства включить сведения, предусмотренные частью 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ, в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл в отношении межмуниципальных маршрутов: «Йошкар-Ола-Южное Толешово», «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский», «Йошкар-Ола-сады Гигант», «Йошкар-Ола-Люльпаны», «Йошкар-Ола-сады Заря», «Йошкар-Ола-Малая Турша», «Йошкар-Ола-совхоз Пригородный».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» (далее - Партнерство).

Решением 23.05.2016 Арбитражный суд Республики Марий Эл удовлетворил заявленные требования.

Министерство не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Представители Министерства в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Предприниматель, его представитель и представитель Партнерства в судебном заседании и в отзывах на апелляционную жалобу просили

оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием системы видеоконференцсвязи.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.05.2016 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, Министерство 21.02.2013 выдало ИП Кудрявцеву Д.Г. разрешения:

- № 03-295 на право работы по маршруту № 131 «Йошкар-Ола-Южное Толешово» (договор от 01.02.2013 № 24);

- № 03-281 на право работы по маршруту № 110 «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский» (договор от 01.02.2013 № 10);

- № 03-298 на право работы по маршруту № 136 «Йошкар-Ола-сады «Гигант» (договор от 01.02.2013 № 27);

- № 03-202 на право работы по маршруту № 143 «Йошкар-Ола-Люльпаны» (договор от 01.02.2013 № 31);

- № 03-306 на права работы по маршруту № 171 «Йошкар-Ола-сады «Заря» (договор от 01.02.2013 № 35);

- № 03-293 на право работы по маршруту № 129 «Йошкар-Ола-Малая Турша» (договор от 01.02.2013 № 22);

- № 03-285 на право работы по маршруту № 115 «Йошкар-Ола-с-з «Пригородный» (договор от 01.02.2013 № 14).

Срок действия разрешений до 31.12.2015. На указанные маршруты имелись утвержденные паспорта.

06.08.2015 Партнерство представило в Министерство от имени ряда перевозчиков сведения о маршрутах, подлежащих включению в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл (далее - Реестр межмуниципальных маршрутов), в том числе о маршрутах, деятельность по которым осуществлял ИП Кудрявцев Д.Г.

Решением от 02.02.2016 № 03-370, направленным в адрес ИП Кудрявцева Д.Г., Министерство отказало во включении представленных сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов со ссылкой на их несоответствие перечню, установленному частью 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ, а также в связи с отсутствием у Партнерства права на обращение в Министерство от имени Предпринимателя.

Посчитав отказ Министерства не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ИП Кудрявцев Д.Г. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом № 220-ФЗ регулируются правоотношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением,

изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона № 220-ФЗ в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 Федерального закона.

Суд первой инстанции установил, что на день официального опубликования Федерального закона № 220-ФЗ (14.07.2015) ИП Кудрявцев Д.Г. являлся действующим перевозчиком по регулярным маршрутам, его деятельность являлась легальной, осуществлялась на основании заключенных с Министерством договоров на транспортное обслуживание населения, действующих разрешений и паспортов маршрутов.

Следовательно, как верно посчитал суд, Предприниматель был вправе в соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона № 220-ФЗ направить в Министерство сведения о маршрутах осуществляемых им регулярных перевозок.

В данном случае соответствующие сведения о маршрутах от имени ИП Кудрявцева Д.Г. были направлены Партнерством.

По мнению Министерства, у Партнерства отсутствуют полномочия действовать от имени перевозчика, соответственно, сведения поданы неуполномоченным лицом.

Вместе с тем данная позиция обоснованно признана судом первой инстанции ошибочной.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Федеральный закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской

деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. К основным функциям саморегулируемых организаций относится представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (пункт 5 части 1 статьи 6 Федерального закона № 315-ФЗ).

Суд установил, что ИП Кудрявцев Д.Г. является членом Партнерства, Уставом которого предусмотрено право Партнерства представлять права своих членов в органах государственной власти (пункт 3.3).

Поскольку право Партнерства действовать от имени и в интересах ИП Кудрявцева Д.Г. вытекает из закона и Устава Партнерства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что у Министерства отсутствовали основания для отказа во включении сведений о маршрутах в Реестр межмуниципальных маршрутов по мотиву их представления не лично Предпринимателем, а Партнерством.

При этом суд отметил, что решение об отказе направлено как в адрес Партнерства, так и самому Предпринимателю.

В этой связи, как правомерно расценил суд, такие действия Министерства прямо подтверждают, что ему заведомо было известно об обращении Партнерства от имени и в интересах ИП Кудрявцева Д.Г., а потому оно обязано было рассмотреть по существу представленные документы. В противном случае обращение неуполномоченного лица должно влечь немедленное возвращение документов.

Кроме того, в качестве основания для отказа во включении сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов Министерство указало на несоответствие представленной информации части 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ.

В силу указанной нормы в реестры маршрутов регулярных перевозок должны быть включены следующие сведения: 1) регистрационный номер маршрута регулярных перевозок в соответствующем реестре; 2) порядковый номер маршрута регулярных перевозок, который присвоен ему установившими данный маршрут уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления; 3) наименование маршрута регулярных перевозок в виде наименований начального остановочного пункта и конечного остановочного пункта по маршруту регулярных перевозок или в виде наименований поселений, в границах которых расположены начальный остановочный пункт и конечный остановочный пункт по данному маршруту; 4) наименования промежуточных остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок или наименования поселений, в границах которых расположены промежуточные остановочные пункты; 5) наименования улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается

движение транспортных средств между остановочными пунктами по маршруту регулярных перевозок; 6) протяженность маршрута регулярных перевозок; 7) порядок посадки и высадки пассажиров (только в установленных остановочных пунктах или, если это не запрещено Федеральным законом, в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок); 8) вид регулярных перевозок; 9) виды транспортных средств и классы транспортных средств, которые используются для перевозок по маршруту регулярных перевозок, максимальное количество транспортных средств каждого класса; 10) экологические характеристики транспортных средств, которые используются для перевозок по маршруту регулярных перевозок; 11) дата начала осуществления регулярных перевозок; 12) наименование, место нахождения юридического лица, фамилия, имя и, если имеется, отчество индивидуального предпринимателя (в том числе участников договора простого товарищества), осуществляющих перевозки по маршруту регулярных перевозок; 13) планируемое расписание для каждого остановочного пункта (для межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти); 14) иные требования, предусмотренные соглашением об организации регулярных перевозок между субъектами Российской Федерации (в отношении смежных межрегиональных маршрутов регулярных перевозок) или законом субъекта Российской Федерации (в отношении межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок и муниципальных маршрутов регулярных перевозок).

Из части 2 статьи 39 Федерального закона № 220-ФЗ следует, что по истечении тридцати дней со дня официального опубликования Федерального закона № 220-ФЗ и до истечения ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования Федерального закона уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров маршрутов регулярных перевозок: 1) организуют проверку указанных в части 1 настоящей статьи сведений, по результатам которой принимают решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры; 2) размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанные в части 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ сведения о маршрутах регулярных перевозок, которые установлены в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, действовавшими до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, и включены в соответствующие реестры.

Таким образом, возможность отказа во включении сведений о маршрутах в Реестр межмуниципальных маршрутов предусмотрена законом. Однако, как верно отметил суд, такое право не должно

применяться органом государственной власти произвольно, вопреки целям правового регулирования либо с намерением ограничить права юридических лиц и предпринимателей.

Как верно указал суд с учетом анализа положений части 2 статьи 39 Федерального закона № 220-ФЗ, отказ во включении сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов допускается лишь при установлении в процессе проверки фактов того, что направившее сведения лицо не осуществляло после дня официального опубликования Федерального закона № 220-ФЗ регулярные перевозки, либо осуществляло перевозки в отсутствие разрешения, заключенного договора и паспорта маршрута, а значит, автоматически влекло бы невозможность представления сведений, перечисленных в части 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ, или их недостоверность.

Поскольку на день официального опубликования Федерального закона № 220-ФЗ ИП Кудрявцев Д.Г. осуществлял регулярные перевозки, суд правомерно посчитал, что указанные основания не применимы к данному перевозчику.

Суд также обоснованно отметил, что назначение Реестра межмуниципальных маршрутов состоит в том, чтобы в него были включены все действующие маршруты регулярных перевозок, в связи с чем уполномоченный орган не вправе отказать во включении в Реестр межмуниципальных маршрутов сведений о маршрутах легально работающих перевозчиков, имеющих намерение продолжать осуществлять предпринимательскую деятельность в указанной сфере. Переходные положения Федерального закона № 220-ФЗ направлены на то, чтобы перевозчики продолжили свою деятельность до получения свидетельств об осуществлении регулярных перевозок по маршрутам и новых карт маршрутов и далее, а не для ограничения их доступа на рынок регулярных перевозок. Напротив, невключение сведений о межмуниципальных маршрутах в Реестр межмуниципальных маршрутов влечет невыдачу перевозчику карты соответствующих маршрутов, а в последующем свидетельства об осуществлении перевозок по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок и новых карт маршрутов, а значит, нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности, поскольку фактически влечет запрет на осуществление регулярных перевозок. Невнесение сведений о маршрутах в Реестр межмуниципальных маршрутов влечет также ограничение прав граждан-пассажиров на пользование услугами перевозчиков.

При этом суд указал, что обнаружение устранимых недостатков, вызванных представлением неполных, но явно имеющих у перевозчика сведений о регулярных маршрутах, нельзя применять в качестве безусловного основания для отказа во включении таких сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов.

Применительно к рассматриваемому случаю, по утверждению Министерства, в представленных Партнерством сведениях в отношении маршрутов, деятельность по которым осуществлял ИП Кудрявцев Д.Г.,

отсутствовала следующая информация, предусмотренная соответственно пунктами 1, 4, 5, 7, 8, 9 части 1 статьи 26 Федерального закона № 220-ФЗ: регистрационный номер маршрута регулярных перевозок в соответствующем реестре; наименования промежуточных остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок или наименования поселений, в границах которых расположены промежуточные остановочные пункты; наименования улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается движение транспортных средств между остановочными пунктами по маршруту регулярных перевозок; порядок посадки и высадки пассажиров (только в установленных остановочных пунктах или, если это не запрещено настоящим Федеральным законом, в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок); вид регулярных перевозок; виды транспортных средств и классы транспортных средств, которые используются для перевозок по маршруту регулярных перевозок, максимальное количество транспортных средств каждого класса.

Вместе с тем суд установил, что Министерство обладало указанными сведениями и могло самостоятельно устранить недостаточность полученных от Предпринимателя сведений.

В частности, регистрационный номер маршрута регулярных перевозок содержался в реестре маршрутов, ведение которого осуществляло само Министерство; выданные Предпринимателю паспорта маршрутов содержали сведения о наименовании промежуточных остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок или наименованиях поселений, в границах которых расположены промежуточные остановочные пункты, а также о наименовании улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается движение транспортных средств между остановочными пунктами по маршруту регулярных перевозок; порядок посадки и высадки пассажиров определен договорами на транспортное обслуживание населения, заключенными между ИП Кудрявцевым Д.Г. и Министерством (подпункт «з» пункта 2.1.5); из договоров также возможно определить, какой вид регулярных перевозок (по регулируемым или по нерегулируемым тарифам) осуществлял перевозчик, а также вместимость используемых для перевозок транспортных средств.

Поскольку Министерству было известно, что межмуниципальные маршруты, сведения о которых представлены заявителем, существуют и являются действующими, неполнота представленных сведений была восполнимой, в том числе из разрешений, выданных самим Министерством, и заключенных с ним договоров, суд правомерно признал необоснованность отказа государственного органа во включении сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов.

При этом суд установил, что у Министерства была достаточная возможность в течение предусмотренного законом срока рассмотреть представленные документы, самостоятельно получить необходимую информацию или запросить недостающую информацию у Предпринимателя. Однако решение от 02.02.2016 № 03-370 об отказе во включении сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов было

вынесено Министерством с нарушением правил части 2 статьи 39 Федерального закона № 220-ФЗ, а именно за пределами максимально возможного 180-дневного срока (после 14.01.2016), что исключило возможность перевозчика направить дополнительные сведения.

Учитывая, что при ведении Реестра межмуниципальных маршрутов уполномоченный государственный орган обязан действовать добросовестно и не нарушать права субъектов предпринимательской деятельности, своевременно с учетом интересов каждого юридического лица и индивидуального предпринимателя рассматривать представленные документы, суд расценил такое поведение Министерства как недопустимое злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ).

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к аналогичному выводу о том, что оспариваемое решение Министерства противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы Предпринимателя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Министерством не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы, основаны на ошибочном толковании действующих норм и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование Предпринимателя.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Республики Марий Эл отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Министерства по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.05.2016 по делу № А38-1126/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Е.А. Кирилова