



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«23» мая 2016 года

Дело № А38-1126/2016

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 23 мая 2016 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Коновалова И.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Басовой М.А.
**рассмотрел в судебном заседании заявление и приложенные к нему доку-
менты индивидуального предпринимателя Кудрявцева Дмитрия Георгиевича**
(ИНН 120700141806, ОГРН 304120711300023)

к ответчику Министерству промышленности, транспорта и дорожного хозяй-
ства Республики Марий Эл

об оспаривании ненормативного правового акта органа, осуществляющего пуб-
личные полномочия

третье лицо некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Объ-
единение перевозчиков Республики Марий Эл»

с участием представителей:

от заявителя – Кудрявцев Д.Г., Макаров Р.В. по доверенности,

от ответчика – Новосёлов А.И., Волков Д.И., Борисова Д.В. по доверенности,

от третьего лица - Мошков Д.С. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, индивидуальный предприниматель Кудрявцев Дмитрий Георги-
евич, обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, уточ-
ненным по правилам статьи 49 АПК РФ, к ответчику, Министерству промыш-
ленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл, в котором
просит:

1. Признать недействительным отказ Министерства промышленности,
транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл № 03-370 от
02.02.2016 во включении в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных
перевозок на территории Республики Марий Эл сведений, предусмотренных ча-
стью 1 статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 № 220-ФЗ «Об организа-

ции регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в отношении межмуниципальных маршрутов: «Йошкар-Ола-Южное Толешово», «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский», «Йошкар-Ола-сады Гигант», «Йошкар-Ола-Люльпаны», «Йошкар-Ола-сады Заря», «Йошкар-Ола-Малая Турша», «Йошкар-Ола-совхоз Пригородный».

2. Обязать Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл включить сведения, предусмотренные частью 1 статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл в отношении межмуниципальных маршрутов: «Йошкар-Ола-Южное Толешово», «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский», «Йошкар-Ола-сады Гигант», «Йошкар-Ола-Люльпаны», «Йошкар-Ола-сады Заря», «Йошкар-Ола-Малая Турша», «Йошкар-Ола-совхоз Пригородный».

В заявлении и дополнениях к нему изложены доводы о том, что индивидуальный предприниматель Кудрявцев Д.Г. осуществлял регулярные перевозки в соответствии с договорами, выданными разрешениями и паспортами маршрутов. Во исполнение требований Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ предприниматель через некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл», членом которого он является, 06.08.2015 представил сведения об обслуживаемых им маршрутах в целях включения таких сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл. Однако Министерством промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл принято решение об отказе во включении сведений о маршрутах в Реестр.

По мнению заявителя, отказ является незаконным. Так, в силу закона СРО вправе представлять интересы своих членов в отношениях с государственными органами. Информация, отсутствие которой явилось основанием для принятия оспариваемого решения, у контролирующего органа имелась. На момент обращения с заявлением перевозчик осуществлял деятельность на основании заключенных с ним договоров, при наличии разрешения и паспортов регулярных маршрутов, которые содержали сведения о регистрационном номере маршрута регулярных перевозок, наименовании промежуточных остановочных пунктов по маршруту, наименовании улиц и автомобильных дорог, по которым предполагается движение, порядке посадки и высадки пассажиров, виде регулярных перевозок, виде и классе транспортных средств. При этом Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ не содержит такого основания для отказа во включении сведений в реестр как предоставление неполных сведений. Ответчик подошел к проверке представленных сведений формально. Его решение фактически лишает предпринимателя права осуществлять перевозки, тогда как Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ, напротив, направлен на упорядочение рынка перевозок и включение всех легально действовавших после его принятия перевозчиков в Реестр.

ИП Кудрявцев Д.Г. отметил, что у Министерства имелась возможность в течение предоставленных законом для проверки документов 180 дней запросить недостающую информацию (т. 1, л.д. 4-7, т. 3, л.д. 114-115, 120).

В судебном заседании заявитель просил признать оспариваемое решение недействительными и обязать ответчика включить сведения о межмуниципальных маршрутах в Реестр (протокол судебного заседания от 18.05.2016).

Ответчик в отзыве на заявление и в судебном заседании сослался на законность и обоснованность принятого им акта.

Министерство указало, что индивидуальный предприниматель Кудрявцев Д.Г. являлся субъектом, уполномоченным на подачу заявления о включении сведений о маршрутах регулярных перевозок в Реестр. Срок подачи такого заявления им соблюден. Однако заявление было представлено, по мнению контролирующего органа, неуполномоченным лицом - некоммерческим партнерством саморегулируемой организацией «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл», которое не подтвердило право на обращение в Министерство от имени предпринимателя, что стало одним из оснований для отказа во включении сведений в Реестр.

Ответчик считает, что перевозчик не исполнил обязанность по представлению исчерпывающего перечня сведений, указанных в части 1 статьи 26 названного закона. При этом ответчик признал, что информация о регистрационном номере маршрута, наименовании промежуточных остановочных пунктов по маршруту, наименовании улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается движение, виде регулярных перевозок, у него имелась. Однако у Министерства отсутствовали сведения о порядке и высадке пассажиров и видах транспортных средств, которые используются для перевозки по маршруту регулярных перевозок, максимальном количестве транспортных средств каждого класса. Ответчик заявил, что обязанность по запросу у перевозчика дополнительной информации, по сбору информации из имеющихся в Министерстве источников, у него отсутствует.

По утверждению ответчика, представленные сведения рассмотрены им в пределах установленного Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ срока. Министерство признало, что могло приступить к проверке сведений с 13.08.2015, однако в связи с большим количеством поданных заявлений решение по заявке о включении в Реестр маршрутов, обслуживаемых индивидуальным предпринимателем Кудрявцевым Д.Г., было принято только 02.02.2016 (т. 2, л.д. 71-72, т. 3, л.д. 38-39, протокол судебного заседания от 18.05.2016).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл».

Третье лицо в отзыве на заявление и в судебном заседании полностью поддержало позицию заявителя и пояснило, что СРО было создано 23.10.2007 в целях содействия ее членам в осуществлении профессиональной деятельности в области перевозок, представления и защиты их прав и законных интересов в органах государственной власти. Третье лицо указало, что ранее Министерство не

ссылалось на отсутствие у СРО полномочий действовать от имени перевозчиков (т. 2, л.д. 78-79, протокол судебного заседания от 18.05.2016).

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения заявителя, ответчика и третьего лица, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявление по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 06.08.2015 некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» представило в Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл от имени перевозчиков сведения о маршрутах, подлежащие включению в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл, в том числе о маршрутах, деятельность по которым осуществлял индивидуальный предприниматель Кудрявцев Д.Г. (т. 3, л.д. 44, 45-48).

Между тем 02.02.2016 Министерством принято решение № 03-370 об отказе во включении представленных сведений в Реестр со ссылкой на несоответствие представленных для включения в Реестр сведений перечню, установленному частью 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ, а также в связи с отсутствием у некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» права на обращение в Министерство от имени предпринимателя (т. 1, л.д. 22-23).

ИП Кудрявцев Д.Г., требует признать решение Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл № 03-370 от 02.02.2016 не соответствующим Федеральному закону от 13.07.2015 № 220-ФЗ, поскольку оно нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности.

Законность и обоснованность оспариваемого ненормативного правового акта проверена арбитражным судом по правилам статей 197-201 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ индивидуальный предприниматель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности.

Предмет судебной проверки и оценки представленных сторонами доказательств определен частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых актов или их отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, который принял оспариваемые акты, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые акты права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у

органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт.

Правоотношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, регулируются Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» по адресу: <http://www.pravo.gov.ru>, 14.07.2015).

В статье 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ разъяснен порядок реализации положений Федерального закона. Так, в соответствии с частью 1 статьи 39 в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона юридические лица, **индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона осуществляли регулярные перевозки** по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 Федерального закона.

Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл 21.02.2013 выдало Кудрявцеву Дмитрию Георгиевичу разрешения:

- № 03-295 на право работы по маршруту № 131 «Йошкар-Ола-Южное Толшево» (договор № 24 от 01.02.2013);
- № 03-281 на право работы по маршруту № 110 «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский» (договор № 10 от 01.02.2013);
- № 03-298 на право работы по маршруту № 136 «Йошкар-Ола-сады «Гигант» (договор № 27 от 01.02.2013);
- № 03-202 на право работы по маршруту № 143 «Йошкар-Ола-Люльпаны» (договор № 31 от 01.02.2013);
- № 03-306 на права работы по маршруту № 171 «Йошкар-Ола-сады «Заря» (договор № 35 от 01.02.2013);

- № 03-293 на право работы по маршруту № 129 «Йошкар-Ола-Малая Турша» (договор № 22 от 01.02.2013);

- № 03-285 на право работы по маршруту № 115 «Йошкар-Ола-с-з «Пригородный» (договор № 14 от 01.02.2013) (т. 1, л.д. 25-28, 29-43, 47-52).

Срок действия разрешений до 31.12.2015. На указанные маршруты имелись утвержденные паспорта (т. 1, л.д. 71-106, т. 2, л.д. 1-64).

Тем самым на день официального опубликования указанного закона (14.07.2015) Кудрявцев Д.Г. являлся **действующим перевозчиком** по регулярным маршрутам. Деятельность являлась легальной, осуществлялась на основании заключенных с Министерством промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл договоров на транспортное обслуживание населения, при наличии действующих разрешений и паспортов маршрутов. Следовательно, предприниматель был вправе в соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ направить в Министерство сведения о маршрутах осуществляемых им регулярных перевозок.

06.08.2015 в Министерство поступило сопроводительное письмо, в котором некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» правомерно сообщило, что представляет сведения о муниципальных маршрутах в целях их включения в реестр. К письму были приложены сведения на 57 листах, в том числе в отношении индивидуального предпринимателя Кудрявцева Д.Г. (т. 3, л.д. 44, 45-48).

Предмет судебного спора образуют разногласия заявителя и ответчика о правомочности СРО действовать от имени перевозчика и о законности отказа во включении сведений о маршрутах в Реестр при выявлении их неполноты.

Исследованные арбитражным судом по правилам статей 71 и 162 АПК РФ доказательства позволяют заключить, что решение № 03-370 от 02.02.2016 не соответствует статье 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Позиция ответчика о том, что сведения поданы неуполномоченным лицом, не имеет доказательственного и правового подтверждения.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. К основным функциям саморегулируемых организаций относится представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, ор-

ганами местного самоуправления (пункт 5 части 1 статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ).

Кудрявцев Дмитрий Георгиевич является членом некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» (т. 2, л.д. 80). Уставом СРО предусмотрено право партнерства представлять права своих членов в органах государственной власти (пункт 3.3) (т. 2, л.д. 93-117). Тем самым право некоммерческого партнерства действовать от имени и в интересах индивидуального предпринимателя Кудрявцева Д.Г. вытекает из закона и Устава партнерства. Документы приняты канцелярией Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл. При этом оспариваемое решение от 02.02.2016 направлено как в адрес СРО, так и самому предпринимателю.

Указанные действия Министерства прямо подтверждают, что ему заведомо было известно об обращении некоммерческого партнерства от имени и в интересах индивидуального предпринимателя Кудрявцева Д.Г. По этой причине оно было обязано рассмотреть по существу представленные документы. В противном случае обращение неуполномоченного лица должно влечь немедленное возвращение документов.

Таким образом, арбитражный суд делает вывод о том, что отказ во включении сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл по мотиву их представления не лично предпринимателем, а саморегулируемой организацией, является незаконным.

Кроме того, причиной отказа во включении сведений в Реестр названо несоответствие представленной информации части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015. Нормы права истолкованы неверно.

Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ принят с целью упорядочения регулярных перевозок пассажиров и багажа. Для этого, в том числе, создан Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок. Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ в реестры маршрутов регулярных перевозок должны быть включены следующие сведения:

1) регистрационный номер маршрута регулярных перевозок в соответствующем реестре;

2) порядковый номер маршрута регулярных перевозок, который присвоен ему установившими данный маршрут уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ или уполномоченным органом местного самоуправления;

3) наименование маршрута регулярных перевозок в виде наименований начального остановочного пункта и конечного остановочного пункта по маршруту регулярных перевозок или в виде наименований поселений, в границах которых расположены начальный остановочный пункт и конечный остановочный пункт по данному маршруту;

4) наименования промежуточных остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок или наименования поселений, в границах которых расположены промежуточные остановочные пункты;

5) наименования улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается движение транспортных средств между остановочными пунктами по маршруту регулярных перевозок;

- 6) протяженность маршрута регулярных перевозок;
- 7) порядок посадки и высадки пассажиров (только в установленных остановочных пунктах или, если это не запрещено Федеральным законом, в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок);
- 8) вид регулярных перевозок;
- 9) виды транспортных средств и классы транспортных средств, которые используются для перевозок по маршруту регулярных перевозок, максимальное количество транспортных средств каждого класса;
- 10) экологические характеристики транспортных средств, которые используются для перевозок по маршруту регулярных перевозок;
- 11) дата начала осуществления регулярных перевозок;
- 12) наименование, место нахождения юридического лица, фамилия, имя и, если имеется, отчество индивидуального предпринимателя (в том числе участников договора простого товарищества), осуществляющих перевозки по маршруту регулярных перевозок;
- 13) планируемое расписание для каждого остановочного пункта (для межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти);
- 14) иные требования, предусмотренные соглашением об организации регулярных перевозок между субъектами РФ (в отношении смежных межрегиональных маршрутов регулярных перевозок) или законом субъекта Российской Федерации (в отношении межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок и муниципальных маршрутов регулярных перевозок).

По истечении **тридцати дней** со дня официального опубликования Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ и **до истечения ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования Федерального закона** уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров маршрутов регулярных перевозок:

- 1) организуют проверку указанных в части 1 настоящей статьи сведений, по результатам которой принимают решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры;
- 2) размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанные в части 1 статьи 26 настоящего Федерального закона сведения о маршрутах регулярных перевозок, которые установлены в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, действовавшими **до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, и включены в соответствующие реестры** (часть 2 статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ).

Тем самым возможность отказа во включении сведений о маршрутах в Реестр предусмотрена законом. Однако такое право не должно применяться органом государственной власти произвольно, вопреки целям правового регулирования либо с намерением ограничить права юридических лиц и предпринимателей.

Анализ части 2 статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ позволяет арбитражному суду заключить, что отказ во включении сведений в Реестр допускается лишь при установлении в процессе проверки фактов того, что направившее сведения лицо не осуществляло после дня официального опубликования Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ регулярные перевозки, либо осуществляло перевозки в отсутствие разрешения, заключенного договора и паспорта маршрута, что автоматически влекло бы невозможность представления сведений, перечисленных в части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ, или их недостоверность.

Этим условиям для отказа не отвечает деятельность индивидуального предпринимателя Кудрявцева Д.Г., поскольку им осуществлялись перевозки на день официального опубликования Федерального закона № 220-ФЗ.

Арбитражный суд отмечает, что назначение Реестра состоит в том, чтобы в него были включены все действующие маршруты регулярных перевозок. Уполномоченный орган не вправе отказать во включении в Реестр сведений о маршрутах легально работающих перевозчиков, имеющих намерение продолжать осуществлять предпринимательскую деятельность в указанной сфере. Переходные положения Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ направлены на то, чтобы перевозчики продолжили свою деятельность до получения свидетельств об осуществлении регулярных перевозок по маршрутам и новых карт маршрутов и далее, а не для ограничения их доступа на рынок регулярных перевозок.

Ответчиком, напротив, необходимость предоставления сведений в Реестр истолкована как запретительная обязанность, а не как переоформление фактически существовавшего и легального права на осуществление предпринимателем перевозок. Невключение сведений о межмуниципальных маршрутах в Реестр влечет невыдачу перевозчику карты соответствующих маршрутов, а в последующем свидетельства об осуществлении перевозок по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок и новых карт маршрутов. Тем самым решение № 03-370 от 02.02.2016 нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку фактически влечет запрет на осуществление регулярных перевозок. При этом невнесение сведений о маршрутах в Реестр, в том числе, влечет ограничение прав граждан-пассажиров на пользование услугами перевозчиков.

Более того, обнаружение устранимых недостатков, вызванных представлением неполных, но явно имеющих у заявителя, сведений о регулярных маршрутах, нельзя применять в качестве безусловного основания для отказа во включении таких сведений в Реестр.

По утверждению министерства, в представленных сведениях отсутствовала следующая информация:

- регистрационный номер маршрута регулярных перевозок в соответствующем реестре (пункт 1 части 1 статьи 26);
- наименования промежуточных остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок или наименования поселений, в границах которых расположены промежуточные остановочные пункты (пункт 4 части 1 статьи 26);
- наименования улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается движение транспортных средств между остановочными пунктами по маршруту регулярных перевозок (пункт 5 части 1 статьи 26);

- порядок посадки и высадки пассажиров (только в установленных остановочных пунктах или, если это не запрещено настоящим Федеральным законом, в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок) (пункт 7 части 1 статьи 26);

- вид регулярных перевозок (пункт 8 части 1 статьи 26);

- виды транспортных средств и классы транспортных средств, которые используются для перевозок по маршруту регулярных перевозок, максимальное количество транспортных средств каждого класса (пункт 9 части 1 статьи 26).

Между тем указанными сведениями Министерство обладало и могло самостоятельно устранить недостаточность полученных от индивидуального предпринимателя сведений. Так, ответчиком не оспаривалось, что регистрационный номер маршрута регулярных перевозок содержался в реестре маршрутов, ведение которого осуществляло само Министерство.

Выданные предпринимателю паспорта маршрутов содержали сведения о наименовании промежуточных остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок или наименованиях поселений, в границах которых расположены промежуточные остановочные пункты, а также о наименовании улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается движение транспортных средств между остановочными пунктами по маршруту регулярных перевозок. Порядок посадки и высадки пассажиров определен договорами на транспортное обслуживание населения, заключенными между ИП Кудрявцевым Д.Г. и Министерством (подпункт «з» пункта 2.1.5). Из договоров также возможно определить, какой вид регулярных перевозок (по регулируемым или по нерегулируемым тарифам) осуществлял перевозчик, а также вместимость используемых для перевозок транспортных средств (т. 1, л.д. 30).

Тем самым Министерству было известно, что межмуниципальные маршруты, сведения о которых представлены заявителем, существуют и являются действующими. Поэтому арбитражный суд признает, что неполнота представленных сведений была восполнимой, в том числе из разрешений, выданных самим Министерством, и договоров, заключенных с Министерством, что не позволяло государственному органу отказать во включении сведений в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл.

Деятельность Министерства должна быть направлена на организацию регулярных перевозок и обеспечение стабильности работы транспортной системы Республики Марий Эл. При ведении Реестра уполномоченный государственный орган обязан действовать добросовестно и не нарушать права субъектов предпринимательской деятельности, своевременно с учетом интересов каждого юридического лица и индивидуального предпринимателя рассматривать представленные документы.

В соответствии с правилами части 2 статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ министерство обязано было организовать проверку указанных в части 1 настоящей статьи сведений по истечении **тридцати дней** со дня официального опубликования (с 14.08.2015) и **до истечения ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования Федерального закона** (до 14.01.2016) принять решение о включении или об отказе во включении указанных сведений в соответствующие реестры;

Поданные предпринимателем 06.08.2015 сведения переданы для работы в Отдел транспортного комплекса уже 11.08.2015 (т. 3, л.д. 43). Ответчиком признано, что возможность приступить к их проверке имела с 14.08.2015, что соответствует сроку, установленному частью 2 статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ. В связи с этим у министерства была достаточная возможность в течение предусмотренного законом срока рассмотреть представленные документы, самостоятельно получить необходимую информацию или запросить недостающую информацию у индивидуального предпринимателя. Принципы рассмотрения поступающих в орган государственной власти заявлений включают в себя его добросовестное поведение, которое позволит субъекту предпринимательства реализовать предоставленное ему право, в том числе путем исправления допущенных устранимых недочетов.

Между тем решение № 03-370 от 02.02.2016 об отказе во включении сведений в Реестр было вынесено не в разумные сроки, требовавшиеся для проверки соответствия представленной информации, предусмотренной частью 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ, а за пределами максимально возможного 180-дневного срока (после 14.01.2016), что исключило возможность перевозчика направить дополнительные сведения. Такое поведение ответчика оценивается арбитражным судом как недопустимое злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ), что также указывает на незаконность отказа.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к итоговому выводу о том, что решение Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл № 03-370 от 02.02.2016 об отказе во включении в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл сведений, предусмотренных частью 1 статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в отношении межмуниципальных маршрутов: «Йошкар-Ола-Южное Толешово», «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский», «Йошкар-Ола-сады Гигант», «Йошкар-Ола-Люльпаны», «Йошкар-Ола-сады Заря», «Йошкар-Ола-Малая Турша», «Йошкар-Ола-совхоз Пригородный» не соответствует статье 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», нарушает права индивидуального предпринимателя.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт органа, осуществляющего публичные полномочия, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, он принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Таким образом, требования индивидуального предпринимателя Кудрявцева Дмитрия Георгиевича подлежат удовлетворению.

Понесенные заявителем расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей на основании статьи 110 АПК РФ взыскиваются арбитражным судом с ответчика, не в пользу которого принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170-176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать недействительным и не соответствующим статье 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» решение Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл № 03-370 от 02.02.2016 об отказе во включении в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл сведений, предусмотренных частью 1 статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в отношении межмуниципальных маршрутов: «Йошкар-Ола-Южное Толешово», «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский», «Йошкар-Ола-сады Гигант», «Йошкар-Ола-Люльпаны», «Йошкар-Ола-сады Заря», «Йошкар-Ола-Малая Турша», «Йошкар-Ола-совхоз Пригородный» и обязать Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл включить в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл сведения о межмуниципальных маршрутах: «Йошкар-Ола-Южное Толешово», «Йошкар-Ола-Краснооктябрьский», «Йошкар-Ола-сады Гигант», «Йошкар-Ола-Люльпаны», «Йошкар-Ола-сады Заря», «Йошкар-Ола-Малая Турша», «Йошкар-Ола-совхоз Пригородный».

2. Взыскать с Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл в пользу индивидуального предпринимателя Кудрявцева Дмитрия Георгиевича (ИНН 120700141806, ОГРН 304120711300023) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

И.М. Коновалов