



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-19713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – заявитель, комитет) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2016 по делу № А12-9573/2016 по заявлению индивидуального предпринимателя Руднева Дмитрия Борисовича (далее – предприниматель) к комитету о признании незаконными действий,

у с т а н о в и л :

предприниматель обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа комитета включить сведения о нём в реестр пригородных и межуниципальных автобусных маршрутов регулярных перевозок в отношении маршрута регулярных перевозок № 159 «г. Волгоград (ул. Землячки) – г. Волжский (пл. Ленина)». В качестве способа восстановления нарушенного права предприниматель просил обязать комитет включить сведения о нём в указанный реестр.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2016, решение от 28.04.2016 и постановление от 11.08.2016 отменены, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, принять по делу новый судебный акт, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, рассмотреть настоящую жалобу в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу решение суда первой инстанции от 28.04.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.08.2016 и принимая по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, суд округа исходил из обстоятельств неправильного применения судами нижестоящих инстанций норм Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закона № 220-ФЗ). Суд округа указал на ошибочный вывод нижестоящих судов о пресекательном характере установленного Законом № 220-ФЗ срока подачи сведений в адрес комитета, отметив формальный подход заявителя по отношению к принятому им отказу, совершенному преждевременно в отсутствие фактической проверки представленных предпринимателем сведений, а также наступившим для него неблагоприятным правовым последствиям, обусловленным созданием препятствий для осуществления предпринимательской деятельности в качестве перевозчика.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области об участии в деле путем использования систем видеоконференц-связи не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк