

Печать

Решение по административному делу - первый пересмотр

Информация по делу

К материалу №г.

РЕШЕНИЕ

г. Абинск 07 июня 2016 года.

Судья Абинского районного суда Краснодарского края Холошин А.А.,

при секретаре Стрелецкой Н.Г.,

с участием:

лица в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Моисеенко О.С.,

ИВ ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Абинскому району Петягова Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Моисеенко О.С. на постановление ИВ ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Абинскому району Петягова Ю.В. № 23-3578 АД Розыск от 12.05.2016 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.2 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» в отношении Моисеенко О.С.,

у с т а н о в и л:

Постановлением № 23-3578 АД Розыск от 12.05.2016 г. ИВ ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Абинскому району Петягова Ю.В., Моисеенко О.С. привлечен к административной ответственности предусмотренной ч.1 ст.12.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Моисеенко О.С. обратился в суд с жалобой (заявлением).

Просит суд постановление №23-3578 АД Розыск от 12.05.2016г. отменить в виду отсутствия события административного правонарушения. Считает вышеуказанное постановление незаконным по следующим основаниям.

Согласно путевому листу № 001306 от 12.05.2016г он управлял автобусом HYUNDAI UNIVERSE гос. номер № принадлежащем на праве собственности ЗАО «Автобаза Турист» (г.Геленджик). Данное транспортное средство прошло государственную регистрацию МРЭО ГИБДД № 3 ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю 21.10.2014г. по результатам которой выданы государственные регистрационные номера «№» и свидетельство о регистрации ТС 23 24 №736621. Государственные номерные знаки Р 405 ОК 123 полностью соответствуют техническим требованиям ГОСТ Р 50577-93. Установлены без нарушений ГОСТ Р 50577-93. Читаемы. В постановлении №23-3578 АД Розыск от 12.05.2016г. должностным лицом не указаны факты на основании которых установленные государственные номерные знаки не соответствуют требованиям ГОСТ Р 50577-93. Несмотря на его требования составить в соответствии с ст.28.2 КоАП РФ протокол административного правонарушения в котором указать место, время совершения и событие административного правонарушения, ему было отказано.

В судебном заседании Моисеенко О.С. поддержал доводы жалобы (заявления).

ИВ ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Абинскому району Петягов Ю.В., в судебном заседании пояснил, жалоба необоснованна. Водитель Моисеенко О.С. управлял автобусом HYUNDAI UNIVERSE гос. номер №, осуществляя согласно путевому листу, перевозку пассажиров. На автобусе

были установлены государственные регистрационные знаки типа 1 по классификации ГОСТ Р 50577-93 с полем белого цвета, установка которых допускается на легковые, грузовые, грузопассажирские автомобили и автобусы, кроме отнесенных к типу 1Б, что являлось нарушением требований ГОСТ Р 50577-93, поскольку при перевозке пассажиров, на автобусе должны были быть установлены знаки типа 1Б с желтым полем, которые предназначены для легковых такси, транспортных средств, оборудованных для перевозок более восьми человек (кроме случаев, если указанные перевозки осуществляются по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Обсудив доводы жалобы, исследовав письменные доказательства, судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении жалобы по следующим основаниям.

Из обжалуемого постановления следует, что 12.05.2016 г. в 09-00 часов на автодороге А 146 97 км водитель Моисеенко О.С. управлял автобусом HYUNDAI UNIVERSE SPACELUXURY госномер № , осуществил перевозку пассажиров на транспортном средстве на котором установлены государственные регистрационные номера не соответствующие ГОСТ Р50577-93, чем нарушил п.2.3.1 ПДД РФ.

В соответствии с пунктом 2.3.1 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 3.1 ГОСТ Р50577-93, в зависимости от применяемых регистрационных знаков транспортные средства подразделяют на следующие группы:

1 - транспортные средства, принадлежащие юридическим лицам и гражданам Российской Федерации, юридическим лицам и гражданам иностранных государств, кроме отнесенных к группе 3, а также лицам без гражданства;

2 - транспортные средства воинских частей и соединений, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации и образованных в соответствии с действующими законодательными актами;

3 - транспортные средства, принадлежащие дипломатическим представительствам, консульским учреждениям, в том числе возглавляемым почетными консульскими должностными лицами, международным (межгосударственным) организациям и их сотрудникам, аккредитованным при Министерстве иностранных дел Российской Федерации;

4 - транспортные средства, временно допущенные к участию в дорожном движении;

5 - транспортные средства, принадлежащие органам внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с п.3.2.1 ГОСТ Р50577-93 на транспортные средства 1-й группы

Устанавливают следующие типы регистрационных знаков:

1 - для легковых, грузовых, грузопассажирских автомобилей и автобусов (кроме отнесенных к типу 1Б);

1Б - для легковых такси, транспортных средств, оборудованных для перевозок более восьми человек (кроме случаев, если указанные перевозки осуществляются по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)

2 - для автомобильных прицепов (включая задние прицепы к мотоциклам и мотороллерам) и полуприцепов;

3 - для тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов (полуприцепов) к ним;

4 - для мотоциклов, мотороллеров, мопедов и снегоходов.

Согласно Таблице 2 Цвета поля, окантовки и букв регистрационных знаков Раздела 4 Технические требования ГОСТ Р50577-93 тип регистрационного знака 1Б имеет поле желтого цвета, а тип регистрационных знаков 1-4,19 имеет поле белого цвета.

Одной из неисправностей, предусмотренных Перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющимся приложением к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, является несоответствие государственного регистрационного знака транспортного средства или способа его установки ГОСТу Р 50577-93 (пункт 7.15 Перечня).

Согласно ч.1 ст.12.2 КоАП РФ управление транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей. Согласно пункту 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012г. N2 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006г. N18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" " при квалификации по части1 статьи12.2 КоАП РФ действия, выразившиеся в управлении транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта. Типы, основные размеры, а также технические требования к государственным регистрационным знакам и к их установке определены ГОСТомР50577-93.

При таких обстоятельствах должностное лицо - ИВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Абинскому району Краснодарского края пришел к правильному выводу о наличии в действиях Моисеенко О.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, выразившегося в нарушении п. 2.3.1 ПДД РФ поскольку Моисеенко О.С. управлял транспортным средством автобусом HYUNDAI UNIVERSE гос. номер №, осуществляя перевозку пассажиров как транспортное средство общего пользования, на котором государственный регистрационный знак был установлен с нарушением требований ГОСТа Р 50577-93.



На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.5 - 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление ИВ ДПС ОГИБДД ОМВД РВ по Абинскому району Петягова Ю.В. № 23-3578 АБД Розыск от 12.05.2016 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.2 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» в отношении Моисеенко О.С. оставить без изменения, а жалобу Моисеенко О.С. без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суда через Абинский райсуд в течение 10 суток.

Судья

Вывести список дел, назначенных на дату  20.09.2016 
Поиск информации по делам

Решение по административному делу - первый пересмотр



Информация по делу

К делу №12-100/2016г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Крымск «27» июня 2016 года.

Крымский районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Савкина Ю.В.,

при секретаре Богдан Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Никонова Михаила Александровича на постановление инспектора ДПС ОРДПС ОМВД России по Крымскому району Максакова А.В. от 16.05.2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном по ч.1 ст.12.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением ИДПС ОРДПС ГИБДД ОМВД РФ по Крымскому району Максакова А.В. от 16.05.2016 года по делу об административном правонарушении, Никонов М.А. признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.2 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 500 рублей.

Никонов М.А. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит его отменить, дело об административном нарушении прекратить за отсутствием события административного правонарушения.

Доводы жалобы обосновывает тем, что 16.05.2016 года в 10 часов 20 минут на автодороге Славянск-на-Кубани - Крымск 20 км. + 400 м., водитель Никонов М.А. управляя автобусом НефАЗ 5299, государственный номер <данные изъяты>, принадлежащем на праве собственности ФИО2, перевозил пассажиров на транспортном средстве, на котором установленные государственные знаки не соответствуют ГОСТ Р 50577-93. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 года № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации по ч.1 ст. 12.2 КоАП РФ действий лица следует руководствоваться примечанием к ст.12.2 КоАП РФ, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака. По данной норме подлежат квалификации также действия, выразившиеся в управлении транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта. Типы, основные размеры, а также технические требования к государственным регистрационным знакам и к их установке определены ГОСТом Р 50577-93. Данное транспортное средство прошло государственную регистрацию МРЭО 10 ГИБДД ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю 01.11.2013 года, по результатам которой выданы государственные регистрационные номера <данные изъяты> и свидетельство о регистрации транспортного средства 23 07 № . Государственные номерные знаки <данные изъяты> полностью соответствуют техническим требованиям ГОСТ Р 50577-93, установлены без нарушений ГОСТ Р 50577-93, читаемы. Кроме того, считает, что в постановлении ИДПС ОРДПС ОМВД РФ по Крымскому району Максакова А.В. от 16.05.2016 года, не указаны факты на основании чего установленные государственные номерные знаки не соответствуют требованиям ГОСТ Р 50577-93.

В судебное заседание Никонов М.А. не явился. О времени, дате и месте проведения судебного заседания был своевременно надлежащим образом извещен. От него поступила телефонограмма, в которой он просит рассмотреть настоящую жалобу в его отсутствие, в связи с тем, что он проживает в г.Ейске. Суд принял решение рассмотреть жалобу в отсутствие Никонова М.А..

Представитель ОГИБДД ОМВД России по Крымскому району в судебное заседание не явился. О времени, дате и месте проведения судебного заседания был своевременно надлежащим образом извещен. Суд принял решение рассмотреть жалобу Никонова М.А. в отсутствие представителя административного органа.

Изучив письменные материалы дела, суд считает, что жалоба Никонова М.А. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено 16.05.2016 года должностным лицом компетентным принимать решения данного рода дел и соответствует требованиям, предусмотренным ст.29.10 КоАП РФ. Процедура принятия данного решения должностным лицом соответствует нормам административного законодательства и нарушений процессуальных правил при этом судом не установлено.

Никонов М.А. признан виновным в том, что он 16.05.2016 года в 10 часов 20 минут на автодороге Славянск-на-Кубани - Крымск 20 км. + 400 м., управлял автобусом НефАЗ 5299, государственный номер <данные изъяты>, перевозящим пассажиров, на котором установлены государственные регистрационные знаки, не соответствующие ГОСТ Р 50577-93», чем нарушил п.2.3.1 ПДД РФ, постановлением от 16.05.2016 года он признан виновным и на него наложен административный штраф в размере 500 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания Никонову М.А., инспектором ДПС ОРДПС ГИБДД ОМВД России по Крымскому району Максаковым А.В. учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение Никонова М.А., обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, правильно установлены обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Согласно п.2 Приложения № 3 к ПДД, на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

В соответствии с п.3.2.1 ГОСТ Р 50577-93, для легковых такси, транспортных средств, оборудованных для перевозок более восьми человек (кроме случаев, если указанные перевозки осуществляются по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) устанавливаются регистрационные знаки типа 1Б. (таблица 2. Цвета поля, окантовки и букв регистрационных знаков: Тип 1Б - Наименование цвета полей – желтый; Наименование цвета окантовки, цифр и букв – черный).

Транспортное средство НефАЗ согласно ГОСТа Р 50577-93 относится к 1 группе транспортных средств, на которые устанавливаются регистрационные знаки типа 1Б. Из Таблицы 2 «Цвета поля, окантовки и букв регистрационных знаков» (в ред. изменения N 3, утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.05.2009 N 164-ст) следует, что поле регистрационного знака для типа 1Б имеет желтый цвет, цвет окантовки, цифр и букв для данного типа регистрационных знаков должен быть черным.

Основанием для привлечения Никонова М.А. к административной ответственности послужило то обстоятельство, что он 16.05.2016г. в нарушение п.7.15 Перечня неисправностей, транспортного средства, при котором запрещается его эксплуатация, управлял автомобилем марки НефАЗ 5299, государственный номер Е 800 ВХ 123 регион, на котором государственные регистрационные знаки не соответствуют ГОСТу Р 50577-93, а именно на белом фоне черные буквы.

Доводы Никонова М.А. о том, что отсутствует событие административного правонарушения, не соответствуют действительности и полностью опровергаются материалами дела. Его вина в совершении правонарушения полностью установлена и он законно подвергнут наказанию. Данные обстоятельства подтверждаются постановлением по делу об административном правонарушении от 16.05.2016 года.

Исходя из изложенного доводы жалобы Никонова М.А. не нашли в судебном заседании своего подтверждения, в связи с чем, настоящая жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.30.1-30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы Никонова Михаила Александровича отказать, а постановление инспектора ДПС ОРДПС ОМВД России по Крымскому району Максакова А.В. от 16.05.2016 года по делу об административном правонарушении в отношении него – оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Крымский райсуд в течении десяти дней со дня его вынесения.

Судья: